



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-548/2018
Датум, 05.07.2018. године
Београд

Дом здравља „РУМА“

Број 1961

Датум 24.7.2018.

22400 РУМА - Стојановића бб
Тел. (022) 479 - 308

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) разматрајући захтев за заштиту права подносиоца захтева „SINOFARM“ d.o.o. Београд, ул. Косте Нађа бр. 31, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – стоматолошки материјал, обликованом по партијама, партија 7 (стоматолошки потрошни материјал), ЈН бр. ЈНМВ 15/2018, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 16.04.2018. године, наручиоца Дом здравља „Рума“ из Руме, ул. Орловићева бб, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 05.07.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „SINOFARM“ d.o.o. Београд и у **ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара – стоматолошки материјал, обликован по партијама, ЈН бр. ЈНМВ 15/2018, наручиоца Дом здравља „Рума“ из Руме, за партију 7 (стоматолошки потрошни материјал).

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Дом здравља „Рума“ из Руме, да подносиоцу захтева „SINOFARM“ d.o.o. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности добара – стоматолошки материјал, обликованом по партијама, партија 7 (стоматолошки потрошни материјал), ЈН бр. ЈНМВ 15/2018, наручиоца Дом здравља „Рума“ из Руме (у даљем тексту: наручилац), подносилац захтева „SINOFARM“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, дана 15.05.2018. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора број 981/6-7 од 07.05.2018. године, којом је уговор за партију 7 (стоматолошки потрошни материјал) додељен понуђачу „NEO YU DENT“ d.o.o. Нови Сад (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Одлуком о покретању предметног поступка јавне набавке, наручилац је определио процењену вредност у износу од 2.500.000,00 динара без ПДВ-а. Конкретно, за партију 7 (стоматолошки потрошни материјал), наручилац је определио процењену вредност у износу од 230.000,00 динара без ПДВ-а.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је оспорио број пондера који му је додељен за понуђени шприц на позицији 1 (партија 7), указујући да је оцена узорака извршена на основу субјективне оцене наручиоца и његове жеље да се набави „NIPRO“ шприц. Подносилац захтева наводи да је понудио шприц који има запремину од 2ml како је и обележено на самом шприцу, те да након линије градуације до краја тела шприца постоји простор од још 15mm, што одговара запремини од 1ml. Даље указује да је извршио проверу узорака шприца и да је утврдио да клип шприца није нестабилан, да је могуће контролисати апликацију лека, као и да игла стабилно належе на кљун шприца и да не спада, што указује да наводи наручиоца нису основани. Понуђени шприц се користи за потребе стоматологије на Стоматолошком факултету Универзитета у Београду и многим здравственим установама у Републици Србији, те се поставља питање да ли је тестирање узорака извршено од стране стручних лица, имајући у виду да тестирање није било јавно, да је остављена могућност избора преферираног понуђача, а да понуђачу није остављена могућност да јасно и прецизно сагледа начин оцене узорака од стране комисије наручиоца. Поред наведеног, подносилац захтева указује да је наручилац након примедби упућених од стране подносиоца захтева доставио одговор у којем је истакао да понуђени шприц подносиоца захтева спада у „класу Па“, у коју се уписују медицинска средства „са вишим степеном ризика за корисника“, док са друге стране шприц произвођача „NIPRO“ спада у „класу Is“, у коју се уписују медицинска средства „са ниским степеном ризика за корисника“. Стога, како наручилац у конкурсној документацији није захтевао класу производа, понуда подносиоца захтева у потпуности испуњава захтеве наручиоца, с обзиром на то да уколико је наручилац желео добра одређене класе, исти захтев је морао јасно да прецизира у конкурсној документацији, који захтев у конкретном поступку јавне набавке није предвидео.

На основу напред наведеног, подносилац захтева предлаже да се усвоји захтев за заштиту права и да се поништи Одлука о додели уговора за партију 7. Трошкове поступка заштите права подносилац захтева је тражио у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе.

Републичкој комисији наручилац је дана 28.05.2018. године, доставио одговор на захтев за заштиту права, са пратећом документацијом.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију, део „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара“, утврђено је да је наручилац у партији 7, на позицији 1, набављао „ПВЦ ШПРИЦ (NIPRO или одговарајући) 2ml á 100 kom“, уз захтев да уколико се нуди одговарајуће добро да је потребно доставити узорке понуђеног шприца.

Даљим увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац као критеријум за доделу уговора за партију 7 (позиција 1) предвидео критеријум „економски најповољнија понуда“, те је као елементе критеријума одредио: 1. квалитет добара (60 пондера) и 2. цена (40 пондера). Наручилац је у наставку навео да ће се квалитет тражених добара оцењивати на основу стручне оцене достављених узорака и искуства стручне комисије у досадашњем раду са истоветним производима. Стручна комисија састављена од истакнутих доктора стоматологије специјалиста са дугогодишњим искуством у раду у одговарајућим областима стоматологије ће објективно оцењивати квалитет понуђених производа. Објективност у раду чланови комисије потврђују потписивањем законом прописане изјаве. Такође, у поступку стручне оцене, комисија може тражити додатна појашњења од понуђача у складу са Законом о јавним набавкама. Квалитет производа са којима чланови комисије нису имали искуства у свом досадашњем раду ће се оцењивати на основу достављених узорака предметних производа, те анализом доступне савремене стручне и научне литературе која се бави испитивањем и/или упоређивањем квалитета производа који су у понуди.

Конкретно, за позицију 1 (партија 7), наручилац је предвидео да ће се оцена квалитета понуђеног добра испитивати у делу који се односи на следеће елементе квалитета:

- пријањање клипа уз цилиндар шприца ----- 0–60 пондера;
- интензитет трења при кретању клипа кроз цилиндар --- 0–60 пондера;
- пријањање игле на шприц ----- 0–60 пондера.

Збир свих оцена по елементима квалитета подели се са максималним збиром оцена по елементима квалитета (180) и помножи са максималним бројем бодова за квалитет (60).

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је на позицији 1, у партији 7, понудио „Sinomedic шприц без игле троделни“, произвођача „Jiangsu Kanghua“ из Кине, за који је доставио решење Агенције за лекове и медицинска средства број 515-02-01407-15-001 од 20.10.2015. године и упутство за употребу на енглеском језику са преводом на српски језик.

У Одлуци о додели уговора за партију 7, наручилац је навео да је подносилац захтева на позицији 1, понудио шприц који се бодује са 10 пондера с обзиром на то да употреба понуђеног шприца није безбедна у стоматолошкој пракси из следећих разлога:

1. шприц је мањи по запремини односно није могуће напунити га са 2ml запремине, а да се клип не извуче;
2. клип у шприцу је нестабилан, помера се у свим правцима (бочно);
3. клип сувише лако иде кроз шприц, није могућа контрола брзине давања анестезије;
4. игла лако спада са шприца.

Чланом 84. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији наводи, описује и вреднује критеријум и све елементе критеријума које намерава да примени, а посебно наводи методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

Чланом 84. став 5. ЗЈН прописано је да је при оцењивању понуда наручилац дужан да примењује само онај критеријум и елементе критеријума који су садржани у конкурсној документацији и то на начин како су описани и вредновани.

Чланом 85. став. 1. ЗЈН прописано је да су критеријуми за оцењивање понуда 1) економски најповољнија понуда и 2) најнижа понуђена цена. Ставом 2. овог члана прописано је да се критеријум економски најповољније понуде заснива на различитим елементима критеријума у зависности од предмета јавне набавке, док је ставом 6. овог члана прописано да избор између достављених понуда применом критеријума економски најповољније понуде наручилац спроводи тако што их рангира на основу пондера одређених за елементе критеријума.

Чланом 2. став 1. тачка 5) подтачка (1) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова (у даљем тексту: Правилник) прописано је да конкурсна документација сходно природи предмета набавке у отвореном поступку садржи све елементе критеријума на основу којих се додељује уговор, који морају бити описани и вредносно изражени, као и методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац на позицији 1, у партији 7, набављао „ПВЦ ШПРИЦ (NIPRO или одговарајући) 2ml á 100 kom“, уз захтев да уколико се нуди одговарајуће добро да је потребно доставити узорке понуђеног шприца. Као критеријум за доделу уговора на овој позицији предвидео је критеријум „економски најповољнија понуда“, те је као елементе критеријума одредио: 1. квалитет добара (60 пондера) и 2. цена (40 пондера). За елемент критеријума „квалитет добара“ предвидео да ће се оцена квалитета понуђеног добра испитивати у делу који се односи на предвиђене елементе квалитета (пријањање клипа уз цилиндар шприца, интензитет трења при кретању клипа кроз цилиндар, пријањање игле на шприц) од којих се сваки посебно бодује у распону од 0 – 60 пондера, те се убацује у предвиђену формулу.

Наручилац је у наставку навео да ће се квалитет тражених добара оцењивати на основу стручне оцене достављених узорака и искуства стручне комисије у досадашњем раду са истоветним производима. Стручна комисија је састављена од истакнутих доктора стоматологије специјалиста са дугогодишњим искуством у раду у одговарајућим областима стоматологије, те да ће се објективност у раду чланова комисије потврђивати потписивањем законом прописане изјаве. Такође, у поступку стручне оцене, комисија може тражити додатна појашњења од понуђача у складу са Законом о јавним набавкама, док ће се квалитет производа са којима чланови комисије нису имали искуства у свом досадашњем раду оцењивати на основу достављених узорака предметних производа, те анализом доступне савремене стручне и научне литературе која се бави испитивањем и/или упоређивањем квалитета производа који су у понуди.

У Одлуци о додели уговора за партију 7, наручилац је подносиоцу захтева за понуђени шприц „Sinomedic шприц без игле троделни“, произвођача „Jiangsu Kanghua“ из Кине, доделио 10 пондера са образложењем да је провером достављених узорака утврђено да исти има низ мањкавости (шприц је мањи по запремини односно није могуће напунити га са 2ml запремине, а да се клип не извуче, клип у шприцу је нестабилан, помера се у свим правцима (бочно), клип сувише лако иде кроз шприц, није могућа контрола брзине давања анестезије, игла лако спада са шприца).

Из цитираних законских одредби произлази да је смисао одређивања елемента критеријума у поступку јавне набавке, као и јасне методологије доделе пондера за сваки елемент критеријума, управо тај да помоћу одређених параметара наручилац може да упоређује и оцењује достављене понуде, те да на основу њих изврши рангирање. Из наведеног произлази да уколико наручилац не предвиди методологију доделе пондера која ће омогућити накнадну објективну проверу оцењивања понуда, да се тиме губи значај и сврха мерила за вредновање понуда као таквих, с обзиром на то да наручилац неће бити у могућности да спроведе објективну стручну оцену понуда на основу такве методологије.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија налази да овако одређена и примењена методологија оцене понуда за елемент критеријума „квалитет добара“, не представља објективну проверу оцењивања понуда, у складу са одредбом члана 84. став 3. ЗЈН, већ иста омогућава субјективно поступање приликом стручне оцене понуда, односно не омогућава накнадну проверу извршеног оцењивања на објективној основи. Конкретно, одређивање да ће се квалитет добара оцењивати на основу стручне оцене достављених узорака и искуства стручне комисије у досадашњем раду са истоветним производима, без навођења објективно проверљивих параметара који би омогућили накнадну проверу објективности у поступању наручиоца приликом оцене квалитета и егзакност утврђених резултата, по оцени Републичке комисије, не може представљати методологију на основу које наручилац може да упоређује понуде и да прикаже начин додељивања пондера који би био објективно проверљив. Наиме, оно што описану методологију оцене понуда за „квалитет“ чини објективно непроверљивом, јесте како чињеница да конкурсном документацијом није обезбеђена транспарентност ове фазе (присуство представника понуђача), тако и околност што су сви представљени параметри за које ће се понуда оцењивати (пријањање клипа уз цилиндар шприца, кретање клипа кроз цилиндар, пријањање игле на шприц), такви да оцена понуда зависи од визуелне процене оцењивача, те у ситуацији различите оцене понуђача и представника наручиоца, није могуће утврдити несумњив основ објективне оцене понуда. Поред наведеног, Републичка комисија указује да околности које наручилац помиње у одговору на поднети захтев за заштиту права, када наводи различиту класу понуђеног шприца подносиоцу захтева од оног које је приликом регистрације медицинског средства добио шприц произвођача „Nipro“ није ни на који начин конкурсном документацијом представљена као релевантна околност за оцену понуда за „квалитет“, услед чега оваква аргументација није у складу са одредбом цитираног члана 84. ЗЈН.

Републичка комисија указује да иако нико од понуђача није благовремено указао на утврђени пропуст наручиоца у погледу одређивања методологије оцене понуде за елемент критеријума „квалитет добара“, у смислу одредбе члана 149. став 3. ЗЈН, Републичка комисија налази да у ситуацији описаних мањкавости конкурсне документације у вези са наведеним елементом критеријума није могуће да наручилац одлуку у стручној оцени понуда заснује на објективном и непристрасном оцењивању, што је предуслов правилне и законите одлуке о додели уговора.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија указује да методологију за доделу пондера коју је одредио наручилац за елемент критеријума „квалитет добара“, није могуће накнадно објективно проверити, те овај орган налази да је наручилац повредио обавезу прописану одредбом члана 2. став 1. тачка 5) подтачка (1) Правилника, као и одредбу члана 84. став 3. ЗЈН, те је стога једини начин да се утврђене повреде отклоне да се предметни поступак јавне набавке за партију 7 у целини поништи.

Сходно наведеном, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да је наручилац дужан да, уколико одлучи да поново спроведе поступак за предметну јавну набавку, исти покрене и спроведе на начин да цео поступак у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и важећим подзаконским актима, водећи рачуна притом да правилно изради конкурсну документацију, посебно критеријума за доделу уговора и методологије оцењивања за све предвиђене елементе критеријума, при чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима, нарочито имајући у виду примедбе Републичке комисије из овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да, ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН, одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ЈМ ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** Дом здравља „Рума“ из Руме, ул. Орловићева бб, Рума;
- **подносиоцу захтева:** „SINOFARM“ d.o.o. Београд, ул. Косте Нађа бр. 31, Београд;
- **изабраном понуђачу:** „NEO YU DENT“ d.o.o. Нови Сад, ул. Владике Тирића бр. 27, Нови Сад.